

SC Software Oy

Käytettävyyden arvioinnin pisteet		
Arviointipisteet yhteensä	69,0	
Käyttötapausten käytettävyyden arviointipisteet yhteensä	38,0	
Yleisen käytettävyyden arviointipisteet yhteensä	31,0	

Käyttötapaukset

Arviointikriteeri	Arvosana	Perustelu
Käyttötapaus 1: Asiantuntija luo ja käsittelee hankintatarpeen		
1. Vaikuttavuus: Käyttötapausten tavoitteeseen pääseminen onnistui minulta tarkasti, itsenäisesti ja virheettömästi.	3	Arvioijien mukaan he pääsivät käyttötapausten tavoitteeseen hyvin, eikä tarkkuudessa ollut merkittäviä puutteita. Arvioijat eivät kokeneet tehneensä merkittäviä virheitä käyttötapausten suorituksessa. Arvioijat kokivat päässeensä käyttötapausten tavoitteeseen lähes itsenäisesti, mutta tarvinneensa paikoitelleen ohjeita ja varmistelua. Kuitenkin arvioijien mukaan joitakin haasteita aiheutti järjestelmän hitaus, joka johti siihen, että painikkeita jouduttiin klikkaamaan useaan kertaan ennen kuin toimenpiteet toteutuivat.
2. Tehokkuus: Järjestelmän käyttäminen käyttötapausten tavoitteen saavuttamiseksi oli tehokasta ja toi paljon lisäarvoa ja hyötyä suhteessa käytettyihin resursseihin, kuten aikaan, nykyisiin työvaiheisiin tai opetteluun tarpeeseen. Järjestelmän toimintalogiikka on helppo omaksua ja muistaa myös myöhemmin.	3	Arvioijat kokivat olleensa tyytyväisiä tehdessään käyttötapausta. Arvioijat olivat tyytyväisiä järjestelmän vuorovaikutuksen sujuvuuteen ja tuloksiin, sekä järjestelmän visuaaliseen ilmeeseen. Arvioijien mukaan järjestelmässä ei ollut käyttötapausten osalta juurikaan tyytyväisyyttä laskevia puutteita. Järjestelmää oli arvioijien mukaan pääosin helppo ja mukava käyttää käyttötapausten suorittamiseen. Kuitenkin arvioijat kokivat, että yksittäisten toiminnallisuuksien nimeäminen aiheutti epävarmuutta toimenpiteen onnistumisesta ja turhia klikkauksia.
3. Tyytyväisyys: Olen tyytyväinen toteuttaessani käyttötapausta. Järjestelmän visuaalinen ilme ja järjestelmän vuorovaikutus sekä sen tulokset tekevät järjestelmän käytöstä miellyttävää. Järjestelmää on helppo ja mukava käyttää käyttötapausten suorittamiseen.	4	Arvioijat olivat erittäin tyytyväisiä järjestelmään tehdessään käyttötapausta. Esimerkiksi järjestelmän visuaalinen ilme, vuorovaikutuksen sujuvuus ja tulokset olivat arvioijien mielestä erinomaisia. Ratkaisua oli arvioijien mukaan todella helppo ja mukava käyttää käyttötapausten suorittamiseksi.
Käyttötapaus 2: Asiantuntija määrittelee ja muokkaa hankintaprojektin aikataulun		
1. Vaikuttavuus: Käyttötapausten tavoitteeseen pääseminen onnistui minulta tarkasti, itsenäisesti ja virheettömästi.	3	Arvioijien mukaan he pääsivät käyttötapausten tavoitteeseen hyvin, eikä tarkkuudessa ollut merkittäviä puutteita. Arvioijat eivät kokeneet tehneensä merkittäviä virheitä käyttötapausten suorituksessa. Arvioijat kokivat päässeensä käyttötapausten tavoitteeseen lähes itsenäisesti, mutta tarvinneensa paikoitelleen ohjeita ja varmistelua. Kuitenkin arvioijat kokivat puutteita vaikuttavuudessa järjestelmän

		epäselvän ohjauksen ja osin ristiriitaisen toimintalogiikan vuoksi.
2. Tehokkuus: Järjestelmän käyttäminen käyttötapauksen tavoitteen saavuttamiseksi oli tehokasta ja toi paljon lisäarvoa ja hyötyä suhteessa käytettyihin resursseihin, kuten aikaan, nykyisiin työvaiheisiin tai opetteluun tarpeeseen. Järjestelmän toimintalogiikka on helppo omaksua ja muistaa myös myöhemmin.	2	Arvioijien mukaan järjestelmän käyttäminen käyttötapauksen tavoitteen saavuttamiseksi koettiin paikoitellen tehottomaksi. Järjestelmä toi arvioijien mukaan vain vähän hyötyjä suhteessa käytettyihin resursseihin. Arvioijat kokivat, että järjestelmän toimintalogiikan ymmärtäminen vaati merkittävästi opettelua ja että se oli vaikea muistaa myöhemmin. Arvioijien mukaan tyytyväisyyttä heikensivät järjestelmän paikoittainen hitaus, monivaiheisuus ja epäselvä ohjaus, jotka lisäsivät klikkauksia, opettelutarvetta ja vaikeuttivat kokonaisuuden hahmottamista.
3. Tyytyväisyys: Olen tyytyväinen toteuttaessani käyttötapausta. Järjestelmän visuaalinen ilme ja järjestelmän vuorovaikutus sekä sen tulokset tekevät järjestelmän käytöstä miellyttävää. Järjestelmää on helppo ja mukava käyttää käyttötapauksen suorittamiseen.	2	Arvioijat eivät kokeneet olleensa erityisen tyytyväisiä järjestelmään tehdessään käyttötapausta. Arvioijat kokivat, että järjestelmän visuaalinen ilme ei vastannut heidän odotuksiaan. Arvioijien mukaan järjestelmää oli melko vaikeaa tai paikoitellen epämiellyttävää käyttää käyttötapauksen suorittamiseen. Arvioijien mukaan tyytyväisyyttä heikensivät järjestelmän monimutkaisuus, kenttien suuri määrä ja puutteellinen ohjaus, mikä teki käytöstä sekavaa ja työlästä.
Käyttötapaus 3: Asiantuntija tekee sopimus- ja toimittajanhallintaa		
1. Vaikuttavuus: Käyttötapauksen tavoitteeseen pääseminen onnistui minulta tarkasti, itsenäisesti ja virheettömästi.	3	Arvioijien mukaan he pääsivät käyttötapauksen tavoitteeseen hyvin, eikä tarkkuudessa ollut merkittäviä puutteita. Arvioijat eivät kokeneet tehneensä merkittäviä virheitä käyttötapauksen suorituksessa. Arvioijat kokivat päässeensä käyttötapauksen tavoitteeseen lähes itsenäisesti, mutta tarvinneensa paikoitelleen ohjeita ja varmistelua. Kuitenkin arvioijat kokivat että vaikuttavuutta heikensivät hieman yksittäiset järjestelmärajotteet, jotka estivät joidenkin vaiheiden suorittamisen ja aiheuttivat ylimääräistä etsimistä.
2. Tehokkuus: Järjestelmän käyttäminen käyttötapauksen tavoitteen saavuttamiseksi oli tehokasta ja toi paljon lisäarvoa ja hyötyä suhteessa käytettyihin resursseihin, kuten aikaan, nykyisiin työvaiheisiin tai opetteluun tarpeeseen. Järjestelmän toimintalogiikka on helppo omaksua ja muistaa myös myöhemmin.	3	Arvioijien mukaan järjestelmän käyttäminen käyttötapauksen tavoitteen saavuttamiseksi koettiin melko tehokkaaksi ja tuovan lisäarvoa ja hyötyjä suhteessa käytettyihin resursseihin. Arvioijien mielestä järjestelmän toimintalogiikka oli melko helppoa omaksua ja arvioijat uskoivat muistavansa käyttötapauksen päätoiminnot myös myöhemmin. Arvioijien mukaan tehokkuutta kuitenkin heikensivät hankaluudet liitteiden lisäämisessä ja tiedonhaku useamman valikon takaa.
3. Tyytyväisyys: Olen tyytyväinen toteuttaessani käyttötapausta. Järjestelmän visuaalinen ilme ja järjestelmän vuorovaikutus sekä sen tulokset tekevät järjestelmän käytöstä miellyttävää. Järjestelmää on helppo ja mukava käyttää käyttötapauksen suorittamiseen.	3	Arvioijat kokivat olleensa tyytyväisiä tehdessään käyttötapausta. Arvioijat olivat tyytyväisiä järjestelmän vuorovaikutuksen sujuvuuteen ja tuloksiin, sekä järjestelmän visuaaliseen ilmeeseen. Arvioijien mukaan järjestelmässä ei ollut käyttötapauksen osalta juurikaan tyytyväisyyttä laskevia puutteita. Järjestelmää

		oli arvioijien mukaan pääosin helppo ja mukava käyttää käyttötapauksen suorittamiseen. Kuitenkin arvioijat kokivat, että tyytyväisyyttä heikensivät visuaalisen ilmeen yksipuolisuus ja järjestelmän ohjeistuksen puutteellisuus.
Käyttötapaus 4: Asiantuntija hakee ja tarkastelee raportoinnissa tarvittavia tietoja		
1. Vaikuttavuus: Käyttötapauksen tavoitteeseen pääseminen onnistui minulta tarkasti, itsenäisesti ja virheettömästi.	4	Arvioijien mukaan he pääsivät käyttötapauksen tavoitteeseen erinomaisesti. Tavoitteeseen pääseminen onnistui arvioijilta tarkasti, itsenäisesti ja virheettömästi.
2. Tehokkuus: Järjestelmän käyttäminen käyttötapauksen tavoitteen saavuttamiseksi oli tehokasta ja toi paljon lisäarvoa ja hyötyä suhteessa käytettyihin resursseihin, kuten aikaan, nykyisiin työvaiheisiin tai opetteluun tarpeeseen. Järjestelmän toimintalogiikka on helppo omaksua ja muistaa myös myöhemmin.	4	Arvioijien mukaan järjestelmän käyttäminen käyttötapauksen tavoitteen saavuttamiseksi oli erittäin tehokasta ja siitä saatu hyöty oli merkittävää suhteessa käytettyihin resursseihin. Toimintalogiikka oli arvioijien mukaan todella helppo omaksua, ja he uskoivat muistavansa sen käytön myös myöhemmin.
3. Tyytyväisyys: Olen tyytyväinen toteuttaessani käyttötapausta. Järjestelmän visuaalinen ilme ja järjestelmän vuorovaikutus sekä sen tulokset tekevät järjestelmän käytöstä miellyttävää. Järjestelmää on helppo ja mukava käyttää käyttötapauksen suorittamiseen.	4	Arvioijat olivat erittäin tyytyväisiä järjestelmään tehdessään käyttötapausta. Esimerkiksi järjestelmän selkeä ja johdonmukainen käyttöliittymä ja visuaalinen ilme olivat arvioijien mielestä erinomaisia. Ratkaisua oli arvioijien mukaan todella helppo ja mukava käyttää käyttötapauksen suorittamiseksi.

Yleinen käytettävyys

Arviointikriteeri	Arvosana	Perustelu
1. Tilanteen näkyvyys: Käyttäjä on tietoinen järjestelmän vallitsevasta tilasta ja pystyy vaikuttamaan siihen. Järjestelmä antaa käyttäjälle kohtuullisessa ajassa palautetta sen tiloista, toiminnoista ja tehtävän vaiheissa etenemisestä. Käyttäjä ymmärtää, mistä tuli, missä on ja mitä on tapahtumassa.	3	Arvioijien mukaan järjestelmän tila oli esitetty selkeästi. Jokainen samanaikaisesti avoinna oleva asia oli omalla järjestelmän sisäisellä välilehdellä, välilehdet oli otsikkotekstin lisäksi värikoodattu. Tämän lisäksi kunkin käsiteltävänä olevan hankinnan tila oli helposti nähtävillä. Järjestelmän rakenne oli looginen ja pysyi samana läpi järjestelmän. Käyttäjä ymmärsi pääsääntöisesti, mistä on tilanteeseen siirtynyt, missä on ja mitä seuraavaksi on tapahtumassa. Hauissa oli monia suodatus- ja valintatoiminnallisuuksia, joilla helpotettiin käyttäjän tekemiä hakuja. Järjestelmä ilmoitti mm. tallennuksen onnistumisesta, sekä siitä, mitä on tallennettu.
2. Järjestelmän ja reaali maailman vastaavuus: Järjestelmä puhuu käyttäjän kieltä, ei omaa erikoistermistöä. Järjestelmän termit, ikonit ja ilmaisut ovat käyttäjälle tuttuja, tunnistettavia ja ymmärrettäviä. Järjestelmä noudattaa julkishallinnon arjesta tuttuja, reaali maailman käytäntöjä ja informaation loogista esitysjärjestystä.	3	Arvioijien mukaan järjestelmässä käytettiin melko kattavasti julkishallinnosta ja hankinnoista tuttua termistöä, informaatio oli esitetty loogisesti hankinta-asiantuntijoiden näkökulmasta. Sopimus-osiossa hakukriteereissä oli myös julkisesti tuntemattomampia termejä (sopimuskauden hankintakategoria, valttiharppi-nimike). Asiat etenivät järjestelmässä kronologisessa järjestyksessä vasemmalta oikealle, ja ylhäältä

		alas (hankintatarve, hankinta, kilpailutus, sopimus). Järjestelmässä käytetyt ikonit eivät kaikilta osin olleet suoraan reaaliaikailmaan tai muihin yleisesti käyttöliittymissä käytettyihin ikoneihin verrattavia, tai arvattavia, mutta yhdessä otsikkotekstin kanssa ne olivat loogisesti ymmärrettäviä ja opittavia (esim. linkki-ikoni > hankinnat, luettelomerkki-ikoni > seuranta, mutta myös valintalistalta valittava kohde, paksumpana valintalistalla valittava kohdejoukko)
3. Käyttäjän kontrolli ja vapaus: Järjestelmässä on tarjolla on selkeitä ja olennaisissa toiminnoissa olevia "häätäpoistumisteitä", esimerkiksi Peruuta- ja Tee uudestaan -toiminnot. Käyttäjällä on valinnan vapaus ja kontrolli järjestelmään, sen toimintoihin ja niiden ketjuihin, vaikka hän tekisi vahingossa virheellisen valinnan.	2	Arvioijien mukaan käyttäjällä oli toiminnoissa paikoitellen kontrolli järjestelmään. Järjestelmässä oli saatavilla häätäpoistumisteitä, kuten "peru hankinta", "lataa uudelleen" ja "sulje". Arvioijat eivät havainneet yhden askeleen peruuttamiseksi olevaa painiketta, mutta selaimen takaisin -painike toimi tässä yhteydessä. Näppäimistön nuolinäppäinten avulla oli mahdollista liikkua näytöissä ylös ja alas, ja painamalla enter-näppäintä sai avattua ja suljettua valikoita. Toimintopainikkeet sijaitsivat käyttöliittymän yläosassa, ja katosivat käyttäjän näkyvistä pitkissä näytöissä, joten sulkeminen ja tallentaminen ilman tietoa pikanäppäimistä ei ollut mahdollista ilman näytön skrollaamista. Osa hakutoiminnoista vaikutti kestävästi niin kauan, että käyttäjä ehti jo tekemään uusia valintoja, eikä ymmärtänyt, ettei (jo aiemmillä valinnoilla tehty) hakutulokset tulleet uusien valintojen mukainen.
4. Johdonmukaisuus ja standardit: Järjestelmän tai järjestelmäperheen käyttökokemus on johdonmukainen eli sen käyttöliittymäkomponentteja, toiminnallisuuksia, termejä ja visuaalisia elementtejä on käytetty yhteneväisesti. Käyttäjä voi päätellä järjestelmän toimintalogiikan samankaltaisten järjestelmien tuntemuksella.	3	Järjestelmän käyttökokemus vaikutti arvioijien mielestä johdonmukaiselta ja loogiselta. Järjestelmän käyttöliittymä (välilehdet, painikkeet, asettelut) pysyivät pääosin samannäköisenä ja visuaaliset elementit toistuivat näytöissä pääosin yhteneväisesti. Sopimusosiossa hakutulosten esittämistapa (KT4) taulukkomuodossa poikkesi visuaalisesti hieman aiemmista (harmaa otsikkopalkki, muissa sininen). Kaikki osiot sai suljettua kerralla (teksti "sulje kaikki osiot"), samoin kaikki välilehdet (kansio-ikoni, jossa punainen rasti). Tietojen lataamisesta kertoi osassa näytöistä teksti "ladataan", osassa throbber-kiekkona.
5. Virheiden estäminen: Järjestelmä ja sen käyttöliittymä sisältää ohjaavia elementtejä, kuten loogisia ja käyttötarkoitukseen sopivia oletusvalintoja ja rajoituksia, jotka auttavat käyttäjää käyttämään järjestelmää oikein ja	3	Järjestelmä ohjasi käyttäjää voimakkaasti oikeaan. Valitessa toimenpiteen, järjestelmä ilmoitti mitä seuraavaksi tapahtuu (esim. " olet luomassa uuden hankinnan ja TP-kansion valitun hankintatarpeen pohjalta") ja vaati varmistuksen. Järjestelmässä oli erinäköisiä

estävät tekemästä virheitä järjestelmää käytettäessä. Käyttäjä ei joudu virhetilanteisiin.	ilmoituksia (esim. mustapohjainen isompi pop-up: "hankinnan luonnin yhteydessä hankinta julkaistaan kilpailutuskalenteriin", vaati ok:n painamisen ennen kuin poistui, yläreunan pienemmät pop-up-ikkunat "tarkista lomakkeen kentät", katosivat itsestään aikapalkin kuluttua loppuun). Järjestelmä ohjasi täyttämään kaikki vaaditut pakolliset kentät (merkitty punaisella tähdellä ja välillä myös punaisella kentän korostusvärillä), ja mikäli tallennusta yritti ilman kaikkien täyttämistä, järjestelmä kertoi, mikä kenttä piti vielä täyttää ennen tallentamista. Osa kentistä oli aiemmassa vaiheessa täytetty ylemmän tason valinnalla, joten arvioijien oli vaikea huomata, että nyt pakolliseksi oli tullut tarkemman tason valinta. Käyttäjällä oli mahdollisuus ajautua virheisiin, mutta niistä toipuminen onnistui tyydyttävästi.
6. Ennemmin tunnistaminen kuin muistaminen: Järjestelmän käyttöliittymässä ja sisällössä on hyödynnetty käyttäjäystävällisesti muistikuormaa helpottavia mekanismeja, joiden avulla käyttäjä voi muistamisen sijaan tunnistaa olennaiset objektit, toiminnot, aikaisemman vuorovaikutuksen ja tarjolla olevat vaihtoehdot.	3 Järjestelmän käyttö vaati asiantuntijuutta. Vaikka käyttöliittymässä ja sen sisällössä oli hyödynnetty muistamista vähentäviä mekanismeja, joiden avulla käyttäjä voi tunnistaa muistamisen sijaan olennaisia objekteja, oli väliotsikkoja paljon, ja käyttäjän oli tunnettava sisältö löytääkseen oikean asian kunkin väliotsikon alta. Tarjoaja kertoi esittelyssä, että esim. reklamaatiot ovat rakenteellisesti osa sopimustoimenpiteitä, mutta ne on otettu oman väliotsikon alle. Tämä koettiin hyväksi. Koontitiedot näytettiin suuremmalla fontilla (määrät, arvot) ja niitä oli visualisoitu näkymään (vaiheittain, kategorioittain, aikataulun mukaan).
7. Käytön joustavuus ja tehokkuus: . Käyttöliittymä sisältää kokeneiden käyttäjien löydettäviä käyttäjäystävällisiä oikoreittejä, jotka tukevat erilaisia tapoja käyttää järjestelmää ja sen ominaisuuksia. Oikoreitit eivät kuitenkaan häiritse kokematonta käyttäjää. Käyttö on helppoa ja joustavaa erilaisille käyttäjille.	4 Arvioijien mukaan järjestelmä sisälsi useita tarkoituksenmukaisia löydettäviä oikoreittejä, kuten pikahaun, suosikit, viimeksi katsotut tietokortit, näppäimistön avulla liikkumisen ja pikanäppäinkomennot tallennukseen. Arvioijien näkemyksen mukaan oikoreittien toteutus oli kauttaaltaan käyttäjäystävällistä, eivätkä ne häirinneet kokematonta käyttäjää. Arvioijien mukaan käyttö oli helppoa ja joustavaa erilaisille käyttäjille. Järjestelmässä oli mahdollisuus ladata valitut sopimukset excel-muodossa omalle työasemalle (KT 4), latauksessa käyttäjälle latautui sopimustaulukko, joka sisälsi erittäin kattavat tiedot kustakin sopimuksesta, tarvittaessa edelleen työstettäväksi.
8. Visuaalinen käytettävyyys: Järjestelmä ei sisällä merkityksettömiä tai turhia tietoja tai toimintoja, jotka kilpailevat oleellisen tiedon kanssa ja heikentävät sen suhteellista näkyvyyttä. Suunnittelua on käytetty ohjaamaan	3 Arvioijien mukaan järjestelmän visuaalinen käytettävyyys oli hyvä ja käyttöliittymä esteettinen, rauhallinen ja selkeä. Järjestelmän luonteen takia väliotsikot ja kenttien otsikot olivat tekstiin perustuvia ja

käyttäjä olennaisen tiedon äärelle, eikä käyttäjä tarvitse erityisiä ohjeita tunnistukseen oleellisia toimintoja. Järjestelmän estetiikka helpottaa sen ymmärtämistä.	
9. Virhetilanteiden tunnistaminen, määritteleminen ja korjaaminen. Virhetilanteet selviävät helposti eli virhetilanteissa käyttäjä saa selkeän ja oikea-aikaisen virheilmoituksen, jonka avulla hän tietää mitä tapahtui, miksi näin kävi, miten tilanne ratkaistaan nyt ja miten virhe voidaan välttää vastaisuudessa.	3 Arvioijien mukaan järjestelmässä oli pääosin oikea-aikaisia virheilmoituksia, joiden sisältö oli selkeää ja ymmärrettävää. Arvioijat kokivat, että saivat vähintään opastusta otsikosta, jossa virhe/puute oli ja ohjeet virheen korjaamiseksi. Virhetilanne oli arvioijien mukaan melko helppo tunnistaa ja ymmärtää. Arvioijat kokivat virheilmoitukset osin kuitenkin turhan geneerisiksi ja että kohdan, jossa korjattavan tai puuttuva tietokenttä sijaitsi, joutui etsimään näkymästä itsenäisesti. Järjestelmä ei esim. siirtänyt kursoria ko. kohtaan tai siitä seuraavaan korjausta vaativaan kohtaan.
10. Opastus ja ohjeet: Järjestelmän tarjoaman proaktiivisen opastuksen avulla käyttäjän on helppo ymmärtää käyttöliittymän toimintalogiikka yleisesti sekä saa apua tiettyyn tehtävään liittyen. Järjestelmän tarjoamat ohjeet ongelmatilanteisiin ovat helposti saatavilla, nopeasti etsittävissä, toimintaa opastavia, toimintaa tukevia ja riittävän lyhyitä.	4 Arvioijien mukaan järjestelmän tarjoama opastus oli kaikkiaan oikea-aikaista, kontekstisidonnaista, ymmärrettävää ja auttoi käyttäjää omaksumaan toimintalogiikan sekä pääsemään tavoitteeseensa. Arvioijien havaintojen mukaan ohjeita sai näkyviin riittävästi toimintoja käytettäessä, ja niiden koettiin opastavan ja tukevan käyttötapausten toteutusta, mutta olevan riittävän lyhyitä. Jokaisen lomakekentän reunassa oli informaatiopainike, jossa kerrottiin kentän tarkoituksesta ja sisällöstä. Lisäksi osassa toiminnoista käyttäjää ohjattiin sanallisesti.

Cloudia Oy

Käytettävyyden arvioinnin pisteet		
Arviointipisteet yhteensä	60,0	
Käyttötapausten käytettävyyden arviointipisteet yhteensä	35,0	
Yleisen käytettävyyden arviointipisteet yhteensä	25,0	

Käyttötapaukset

Arviointikriteeri	Arvosana	Perustelu
Käyttötapaus 1: Asiantuntija luo ja käsittelee hankintatarpeen		
1. Vaikuttavuus: Käyttötapausten tavoitteeseen pääseminen onnistui minulta tarkasti, itsenäisesti ja virheettömästi.	3	Arvioijien mukaan he pääsivät käyttötapausten tavoitteeseen hyvin, eikä tarkkuudessa ollut merkittäviä puutteita. Arvioijat eivät kokeneet tehneensä merkittäviä virheitä käyttötapausten suorituksessa. Arvioijat kokivat päässeensä käyttötapausten tavoitteeseen lähes itsenäisesti, mutta tarvinneensa paikoitelleen ohjeita ja varmistelua. Kuitenkin arvioijat kokivat, että vaikuttavuutta heikensivät osin epäselvä tilatieto, ohjauksen puute ja epävarmuus toimenpiteiden onnistumisesta.
2. Tehokkuus: Järjestelmän käyttäminen käyttötapausten tavoitteen saavuttamiseksi oli tehokasta ja toi paljon lisäarvoa ja hyötyä suhteessa käytettyihin resursseihin, kuten aikaan, nykyisiin työvaiheisiin tai opetteluun tarpeeseen. Järjestelmän toimintalogiikka on helppo omaksua ja muistaa myös myöhemmin.	3	Arvioijien mukaan järjestelmän käyttäminen käyttötapausten tavoitteen saavuttamiseksi koettiin melko tehokkaaksi ja tuovan lisäarvoa ja hyötyä suhteessa käytettyihin resursseihin. Arvioijien mielestä järjestelmän toimintalogiikka oli melko helppoa omaksua ja arvioijat uskoivat muistavansa käyttötapausten päätoiminnot myös myöhemmin. Arvioijien mukaan tehokkuutta heikensivät hieman ohjauksen puute ja toisteinen tiedonsyöttö.
3. Tyytyväisyys: Olen tyytyväinen toteuttaessani käyttötapausta. Järjestelmän visuaalinen ilme ja järjestelmän vuorovaikutus sekä sen tulokset tekevät järjestelmän käytöstä miellyttävää. Järjestelmää on helppo ja mukava käyttää käyttötapausten suorittamiseen.	3	Arvioijat kokivat olleensa tyytyväisiä tehdessään käyttötapausta. Arvioijat olivat tyytyväisiä järjestelmän vuorovaikutuksen sujuvuuteen ja tuloksiin, sekä järjestelmän visuaaliseen ilmeeseen. Arvioijien mukaan järjestelmässä ei ollut käyttötapausten osalta juurikaan tyytyväisyyttä laskevia puutteita. Järjestelmää oli arvioijien mukaan pääosin helppo ja mukava käyttää käyttötapausten suorittamiseen. Arvioijien mukaan tyytyväisyyttä heikensivät hieman epäselvät termit ja tilatiedon epä johdonmukaisuus.
Käyttötapaus 2: Asiantuntija määrittelee ja muokkaa hankintaprojektin aikataulun		
1. Vaikuttavuus: Käyttötapausten tavoitteeseen pääseminen onnistui minulta tarkasti, itsenäisesti ja virheettömästi.	3	Arvioijien mukaan he pääsivät käyttötapausten tavoitteeseen hyvin, eikä tarkkuudessa ollut merkittäviä puutteita. Arvioijat eivät kokeneet tehneensä merkittäviä virheitä käyttötapausten suorituksessa. Arvioijat kokivat päässeensä käyttötapausten tavoitteeseen lähes itsenäisesti, mutta tarvinneensa paikoitelleen

		ohjeita ja varmistelua. Arvioijien mukaan vaikuttavuutta heikensivät hieman epäloogiset toimintaketjut, jotka vaativat käyttäjältä hieman ylimääräistä selvittelyä.
2. Tehokkuus: Järjestelmän käyttäminen käyttötapauksen tavoitteen saavuttamiseksi oli tehokasta ja toi paljon lisäarvoa ja hyötyä suhteessa käytettyihin resursseihin, kuten aikaan, nykyisiin työvaiheisiin tai opetteluun tarpeeseen. Järjestelmän toimintalogiikka on helppo omaksua ja muistaa myös myöhemmin.	3	Arvioijien mukaan järjestelmän käyttäminen käyttötapauksen tavoitteen saavuttamiseksi koettiin melko tehokkaaksi ja tuovan lisäarvoa ja hyötyä suhteessa käytettyihin resursseihin. Arvioijien mielestä järjestelmän toimintalogiikka oli melko helppoa omaksua ja arvioijat uskoivat muistavansa käyttötapauksen päätoiminnot myös myöhemmin. Tehokkuutta heikensivät hieman manuaalinen klikkailu ja aikataulujen hallinnan puutteellinen ohjaus.
3. Tyytyväisyys: Olen tyytyväinen toteuttaessani käyttötapausta. Järjestelmän visuaalinen ilme ja järjestelmän vuorovaikutus sekä sen tulokset tekevät järjestelmän käytöstä miellyttävää. Järjestelmää on helppo ja mukava käyttää käyttötapauksen suorittamiseen.	3	Arvioijat kokivat olleensa tyytyväisiä tehdessään käyttötapausta. Arvioijat olivat tyytyväisiä järjestelmän vuorovaikutuksen sujuvuuteen ja tuloksiin, sekä järjestelmän visuaaliseen ilmeeseen. Arvioijien mukaan järjestelmässä ei ollut käyttötapauksen osalta juurikaan tyytyväisyyttä laskevia puutteita. Järjestelmää oli arvioijien mukaan pääosin helppo ja mukava käyttää käyttötapauksen suorittamiseen. Arvioijien mielestä tyytyväisyyttä heikensivät aikataulunäkymän visuaaliset puutteet ja tehtävien rakenteen epäselvyys.
Käyttötapaus 3: Asiantuntija tekee sopimus- ja toimittajanhallintaa		
1. Vaikuttavuus: Käyttötapauksen tavoitteeseen pääseminen onnistui minulta tarkasti, itsenäisesti ja virheettömästi.	3	Arvioijien mukaan he pääsivät käyttötapauksen tavoitteeseen hyvin, eikä tarkkuudessa ollut merkittäviä puutteita. Arvioijat eivät kokeneet tehneensä merkittäviä virheitä käyttötapauksen suorituksessa. Arvioijat kokivat päässeensä käyttötapauksen tavoitteeseen lähes itsenäisesti, mutta tarvinneensa paikoitelleen ohjeita ja varmistelua. Arvioijien mukaan vaikuttavuutta heikensivät hiukan järjestelmän puutteellinen ohjaus ja epäselvät virhetilanteet, jotka edellyttivät ohjeiden käyttöä ja aiheuttivat harha-askelia.
2. Tehokkuus: Järjestelmän käyttäminen käyttötapauksen tavoitteen saavuttamiseksi oli tehokasta ja toi paljon lisäarvoa ja hyötyä suhteessa käytettyihin resursseihin, kuten aikaan, nykyisiin työvaiheisiin tai opetteluun tarpeeseen. Järjestelmän toimintalogiikka on helppo omaksua ja muistaa myös myöhemmin.	3	Arvioijien mukaan järjestelmän käyttäminen käyttötapauksen tavoitteen saavuttamiseksi koettiin melko tehokkaaksi ja tuovan lisäarvoa ja hyötyä suhteessa käytettyihin resursseihin. Arvioijien mielestä järjestelmän toimintalogiikka oli melko helppoa omaksua ja arvioijat uskoivat muistavansa käyttötapauksen päätoiminnot myös myöhemmin. Arvioijien mielestä tehokkuutta heikensivät hiukan monivaiheiset toiminnot, epäselvät tilat ja manuaalinen työ erityisesti sopimustietojen päivityksessä.
3. Tyytyväisyys: Olen tyytyväinen toteuttaessani käyttötapausta. Järjestelmän visuaalinen ilme ja järjestelmän vuorovaikutus sekä sen tulokset tekevät järjestelmän käytöstä miellyttävää. Järjestelmää on helppo ja mukava käyttää käyttötapauksen suorittamiseen.	3	Arvioijat kokivat olleensa tyytyväisiä tehdessään käyttötapausta. Arvioijat olivat tyytyväisiä järjestelmän vuorovaikutuksen sujuvuuteen ja tuloksiin, sekä järjestelmän visuaaliseen ilmeeseen. Arvioijien mukaan järjestelmässä ei ollut käyttötapauksen osalta juurikaan tyytyväisyyttä laskevia puutteita. Järjestelmää

		oli arvioijien mukaan pääosin helppo ja mukava käyttää käyttötapauksen suorittamiseen. Arvioijien mielestä tyytyväisyyttä heikensivät hieman epälooginen navigointi ja epäyhtenäiset muokkaustoiminnot.
Käyttötapaus 4: Asiantuntija hakee ja tarkastelee raportoinnissa tarvittavia tietoja		
1. Vaikuttavuus: Käyttötapauksen tavoitteeseen pääseminen onnistui minulta tarkasti, itsenäisesti ja virheettömästi.	3	Arvioijien mukaan he pääsivät käyttötapauksen tavoitteeseen hyvin, eikä tarkkuudessa ollut merkittäviä puutteita. Arvioijat eivät kokeneet tehneensä merkittäviä virheitä käyttötapauksen suorituksessa. Arvioijat kokivat päässeensä käyttötapauksen tavoitteeseen lähes itsenäisesti, mutta tarvinneensa paikoitelleen ohjeita ja varmistelua. Arvioijien mukaan vaikuttavuutta heikensivät hieman epäloogiset valinnat ja ohjauksen puute, jotka lisäsivät ohjeiden tarvetta ja epätietoisuutta etenemisestä.
2. Tehokkuus: Järjestelmän käyttäminen käyttötapauksen tavoitteen saavuttamiseksi oli tehokasta ja toi paljon lisäarvoa ja hyötyä suhteessa käytettyihin resursseihin, kuten aikaan, nykyisiin työvaiheisiin tai opetteluun tarpeeseen. Järjestelmän toimintalogiikka on helppo omaksua ja muistaa myös myöhemmin.	3	Arvioijien mukaan järjestelmän käyttäminen käyttötapauksen tavoitteen saavuttamiseksi koettiin melko tehokkaaksi ja tuovan lisäarvoa ja hyötyä suhteessa käytettyihin resursseihin. Arvioijien mielestä järjestelmän toimintalogiikka oli melko helppoa omaksua ja arvioijat uskoivat muistavansa käyttötapauksen päätoiminnot myös myöhemmin. Arvioijien mukaan tehokkuutta heikensivät hieman hajallaan oleva tieto ja klikkailu, vaikka tarvittavat tiedot saatiin lopulta esiin.
3. Tyytyväisyys: Olen tyytyväinen toteuttaessani käyttötapausta. Järjestelmän visuaalinen ilme ja järjestelmän vuorovaikutus sekä sen tulokset tekevät järjestelmän käytöstä miellyttävää. Järjestelmää on helppo ja mukava käyttää käyttötapauksen suorittamiseen.	2	Arvioijat kokivat, etteivät olleet erityisen tyytyväisiä toteuttaessaan käyttötapausta. Sen visuaalinen ilme, tietojen haku ja suodattaminen ei vastannut odotuksia ja liikkuminen eri moduulien välillä koettiin hankalaksi. Arvioijat kokivat, että järjestelmää oli melko vaikeaa käyttää käyttötapauksen suorittamiseen.

Yleinen käytettävyys

Arviointikriteeri

Arvosana

Perustelu

1. Tilanteen näkyvyys: Käyttäjä on tietoinen järjestelmän vallitsevasta tilasta ja pystyy vaikuttamaan siihen. Järjestelmä antaa käyttäjälle kohtuullisessa ajassa palautetta sen tiloista, toiminnoista ja tehtävän vaiheissa etenemisestä. Käyttäjä ymmärtää, mistä tuli, missä on ja mitä on tapahtumassa.

3

Arvioijien mukaan järjestelmän tila oli esitetty selkeästi, ja käyttäjä näki, missä moduulissa oli ja mitä asiaa käsittelemässä. Moduuleissa oli käytetty murupolkua kuvaamaan reittiä, jonka kautta käyttäjä oli kyseiselle näkymälle päätenyt. Käyttäjä ymmärsi pääsääntöisesti, mistä on tilanteeseen siirtynyt, missä on ja mitä seuraavaksi on tapahtumassa. Järjestelmää käytettiin moduuleittain, kukin moduuli oli tarkoitettu toiminnan eri vaiheisiin (suunnittelu, sopimus, toimittajahallinta). Moduulia saattoi vaihtaa helposti ylävalikon kautta, lisäksi toimittajahallinnasta sopimuksiin siirryttäessä avautui uusi välilehti, jolla sopimus näkyi ja aiempi toimittajahallintamoduuli jäi avoimeksi aiempaan selaimen välilehteen.

		Moduulien sisältö kuitenkin hämmensi arvioijia varsinkin toimittajahallinnan ja sopimusten välillä, eikä arvioijien mielestä ollut täysin ymmärrettävää, mitä missäkin moduulissa tehdään ja miten se vaikutti toisessa moduulissa näkyviin tietoihin. Järjestelmä antoi pääsääntöisesti palautetta tapahtumista (esim. tallennus onnistui, ei kuitenkaan kaikissa tallennuksissa, esim. ehdotuksen muuttaminen suunnitelmaksi).
2. Järjestelmän ja reaali maailman vastaavuus: Järjestelmä puhuu käyttäjän kieltä, ei omaa erikoistermistöä. Järjestelmän termit, ikonit ja ilmaisut ovat käyttäjälle tuttuja, tunnistettavia ja ymmärrettäviä. Järjestelmä noudattaa julkishallinnon arjesta tuttuja, reaali maailman käytäntöjä ja informaation loogista esitysjärjestystä.	3	Arvioijien mukaan järjestelmässä käytettiin melko kattavasti julkishallinnosta ja hankinnoista tuttua termistöä. Joitain vieraampiakin termejä oli käytetty (esim. kustannustieto, validointi). Asiat etenivät järjestelmässä hankinta-asiantuntijoiden näkökulmasta kronologisessa järjestyksessä. Arvioijille jäi kuitenkin epäselväksi järjestelmässä käytetty ehdotusten tilojen merkitys (milloin tila on käsittelyssä tai uusi), tilojen vaihto oli kuitenkin helppoa. Järjestelmässä käytetyt ikonit eivät kaikilta osin olleet suoraan reaali maailmaan tai yleisesti käyttöliittymissä käytettyihin ikoneihin verrattavia, tai arvattavia, mutta yhdessä otsikko-tekstin kanssa ne olivat loogisesti ymmärrettäviä ja opittavia (esim. torvi-ikoni > hankinnat, avoin laatikko -ikoni > hankittavat kohteet, luettelomerkki-ikoni > lisätiedot tai tiedot).
3. Käyttäjän kontrolli ja vapaus: Järjestelmässä on tarjolla on selkeitä ja olennaisissa toiminnoissa olevia "häätäpoistumisteitä", esimerkiksi Peruuta- ja Tee uudestaan -toiminnot. Käyttäjällä on valinnan vapaus ja kontrolli järjestelmään, sen toimintoihin ja niiden ketjuihin, vaikka hän tekisi vahingossa virheellisen valinnan.	2	Arvioijien mielestä käyttäjällä oli toiminnoissa paikoitellen kontrolli järjestelmään. Muokkaus-tilassa käyttäjälle näkyi vaihtoehtoina Peruuta ja Tallenna -painikkeet, mutta Peruuta-valinnan jälkeen käyttäjän oli aloitettava lomakkeen täyttö alusta. Peruuta ja Tallenna -painikkeet katosivat alareunan alle pidemmissä näkymissä kokonaan. Käyttäjä ei pystynyt muokkaamaan taulukoiden sarakkelevyksiä, eikä järjestämään sarakkeita haluamallaan tavalla. Erityisesti arvioijat kokivat hankalaksi sen, ettei nimiä nähnyt kokonaan (suunnittelu > hakutulokset-näkymä), vaan nimestä näki kannettavan tietokoneen näytöllä vain ensimmäiset 8 merkkiä ja kolme pistettä. Jos asiaa oli kommentoitu, kolme pistettä korvautui nimen eteen tulleella puhelukupla-ikonilla. Venyttämällä selaimen leveän näytön (80 cm) koko mitalle, tilaa sarakkeiden väliin jäi runsaasti.
4. Johdonmukaisuus ja standardit: Järjestelmän tai järjestelmäperheen käyttökokemus on johdonmukainen eli sen käyttöliittymäkomponentteja, toiminnallisuuksia,	3	Järjestelmän käyttökokemus vaikutti arvioijien mielestä loogiselta ja johdonmukaiselta. Järjestelmän käyttöliittymä pysyi näyttöjen ja moduulien välillä yhdenmukaisen näköisenä.

termejä ja visuaalisia elementtejä on käytetty yhteneväisesti. Käyttäjä voi päätellä järjestelmän toimintalogiikan samankaltaisten järjestelmien tuntemuksella.		Arvioijien mielestä Toimittajahallinta ja Suunnittelu -moduulit erosivat toisistaan logiikaltaan.
5. Virheiden estäminen: Järjestelmä ja sen käyttöliittymä sisältää ohjaavia elementtejä, kuten loogisia ja käyttötarkoitukseen sopivia oletusvalintoja ja rajoituksia, jotka auttavat käyttäjää käyttämään järjestelmää oikein ja estävät tekemästä virheitä järjestelmää käytettäessä. Käyttäjä ei joudu virhetilanteisiin.	2	Järjestelmä sisälsi arvioijien mukaan joitain ohjaavia elementtejä, kuten rajoituksia (esim. lomaketta ei voinut tallentaa ensimmäistä kertaa, jos kaikkia pakollisia kenttiä ei ole täytetty) ja se ilmoitti myös tallentamattomista tiedoista (esim. sopimushallinnan moduulissa). Pakolliset kentät oli merkitty otsikon perään tähtimerkillä. Kuitenkin, jos aiemmin tallennetun lomakkeen pakollisen kentän tiedot poisti ja tallensi tämän jälkeen uudelleen, järjestelmä ei antanut tästä virheilmoitusta vaan ilmoitti tallennuksen onnistumisesta (esim. ehdotuksen kuvaus-tietojen poiston jälkeen). Joissain näkymissä (esim. aloita kommenttikierros) käyttäjälle näytettiin virheilmoitus pakollisten tietojen puuttumisesta, mutta ei tietoa siitä, mitkä tiedot puuttuivat. Järjestelmä ei antanut tallentaa arvioduksi kustannustiedoksi euromääräväliä, jossa vasemman puoleinen summa on isompi kuin oikeanpuoleinen (minimi-maksimi), mutta ei kertonut tästä ennen tallentamista. Tallennuksessa ilmenneen virhetilanteen jälkeen arvioijien mielestä oli epäselvää, oliko valuutta virheellinen vai missä vika oli (suunnitelman lisätiedot). Järjestelmän kentissä oli käytetty valintaruutuja ja alasvetovalikoita, mikä helpottaa käyttäjää oikeiden valintojen tekemisessä. Käyttäjä voi ajautua virheisiin, mutta niistä toipuminen onnistuu tyydyttävästi.
6. Ennen tunnistaminen kuin muistaminen: Järjestelmän käyttöliittymässä ja sisällössä on hyödynnetty käyttäjäystävällisesti muistikuormaa helpottavia mekanismeja, joiden avulla käyttäjä voi muistamisen sijaan tunnistaa olennaiset objektit, toiminnot, aikaisemman vuorovaikutuksen ja tarjolla olevat vaihtoehdot.	2	Käyttöliittymässä ja sen sisällössä oli hyödynnetty joitain muistamista vähentäviä mekanismeja, joiden avulla käyttäjä saattoi tunnistaa muistamisen sijaan olennaisia objekteja, mutta arvioijien mukaan järjestelmän tehokas käyttö vaati osaamista ja järjestelmän tuntemusta. Järjestelmän näkymät olivat yksinkertaisia. Arvioijien mielestä eri näkymissä oli esimerkiksi tiedettävä, milloin toimintaa kannattaa lähteä etsimään hampurilaisnapin takaa, jonka sisältö vaihteli näkymien välillä. Järjestelmä ei ohjannut tietokenttien täyttämistä. Osassa kentistä lomakkeen muokkaustilaan saamisessa ilmeni ongelmia, koska arvioijat eivät löytäneet muokkausnappia. Käyttäjän oli tunnettava järjestelmän toimintalogiikkaa voidakseen toteuttaa annettuja tehtäviä (esim. sopimuksen haku

		toimittajahallinnan kautta, josta siirryttiin sopimusmoduuliin toiselle välilehdelle).
7. Käytön joustavuus ja tehokkuus: . Käyttöliittymä sisältää kokeneiden käyttäjien löydettäviä käyttäjäystävällisiä oikoreittejä, jotka tukevat erilaisia tapoja käyttää järjestelmää ja sen ominaisuuksia. Oikoreitit eivät kuitenkaan häiritse kokematon käyttäjää. Käyttö on helppoa ja joustavaa erilaisille käyttäjille.	3	Järjestelmässä oli arvioijien mielestä useita tarkoituksenmukaisia oikoreittejä (esim. moduulin valinnat) ja suunnitelman aikataulutuksen avustusmahdollisuudet (tavoiteaikojen laskeminen, tehtävien alku- ja päättymispäivien automaattinen siirto toisen tehtävän päivämääriä siirrettäessä). Niiden toteutus oli melko käyttäjäystävällistä, eivätkä ne juurikaan häirinneet kokematon käyttäjää. Käyttö oli melko helppoa ja joustavaa erilaisille käyttäjille. Pikavalintoja (esim. näppäinyhdistelmiä) niiden käyttämiseksi ei havaittu. Etusivun visualisoinneista oli mahdollista siirtyä suoraan esim. eri tiloissa oleviin suunnitelmiin. Toimittajia oli mahdollista tallentaa toimittajakoriin ja valita suosikeiksi. Omat tehtävät, sopimukset ja ehdotukset olivat tarjolla käyttäjälle moduulin etusivulla. Vasemman reunan sivupalkin pystyi pienentämään ja käyttäjällä oli näin mahdollista saada näytölle lisää tilaa.
8. Visuaalinen käytettävyyys: Järjestelmä ei sisällä merkityksettömiä tai turhia tietoja tai toimintoja, jotka kilpailevat oleellisen tiedon kanssa ja heikentävät sen suhteellista näkyvyyttä. Suunnittelua on käytetty ohjaamaan käyttäjä olennaisen tiedon äärelle, eikä käyttäjä tarvitse erityisiä ohjeita tunnistaa oleellisia toimintoja. Järjestelmän estetiikka helpottaa sen ymmärtämistä.	3	Järjestelmän visuaalinen käytettävyyys oli hyvä ja minimalistisen esteettinen. Järjestelmässä näytettiin kerrallaan olennaiset tiedot ja sen ulkoasu oli miellyttävä ja rauhallinen. Värejä oli käytetty, mutta harkiten. Tyhjää tilaa ja harmaalla taustalla kelluvia osioita oli käytetty jäsentämään käyttöliittymän eri osia. Moduulit olivat keskenään saman näköisiä. Lomakkeilla muokkaus oli toteutettu pop-up-ikkunoiden avulla (esim. tehtävien muokkaus, sähköpostin lähetys), mikä aiheutti käyttäjälle välillä tarpeen sulkea muokkaus-ikkuna, jotta näkisi ei-muokkauksen kohteena olevia tietoja. Tämä hidasti arvioijien mielestä käyttäjän työtä, vaati muistamista ja lisäsi virheiden mahdollisuutta.
9. Virhetilanteiden tunnistaminen, määrittäminen ja korjaaminen. Virhetilanteet selviävät helposti eli virhetilanteissa käyttäjä saa selkeän ja oikea-aikaisen virheilmoituksen, jonka avulla hän tietää mitä tapahtui, miksi näin kävi, miten tilanne ratkaistaan nyt ja miten virhe voidaan välttää vastaisuudessa.	2	Järjestelmässä oli virheilmoituksia, mutta joissakin tilanteissa ne eivät kuitenkaan antaneet selkeää ohjetta, miten virhe tulisi korjata. Virheellinen paikka kuitenkin näytettiin ja käyttäjä ohjattiin sen lähelle. Arvioijien mielestä suunnitelman aikataulutuksessa virhetilanteita saattoi tulla helposti. Järjestelmä antoi valita virheellisiä päivämääriä (esim. menneisyydestä) ja ilmoitti tästä vasta tallennusvaiheessa. Aikataulun vaiheille ei ollut hierarkiaa, vaan järjestelmässä kaikki tehtävät olivat samanarvoisia (vaikka tosielämässä kuuluisivat

		jonkin vaiheen alle). Järjestelmässä ei ollut tarkistusta sille, että aikataulut kulkisi kronologisesti tai että aiemmat vaiheet tulisi merkitä valmiiksi, ennen myöhempiä (esim. sopimuksen allekirjoitustehtävän voi merkitä valmiiksi, vaikkei hankintaa ole vielä aloitettu).
10. Opastus ja ohjeet: Järjestelmän tarjoaman proaktiivisen opastuksen avulla käyttäjän on helppo ymmärtää käyttöliittymän toimintalogiikka yleisesti sekä saa apua tiettyyn tehtävään liittyen. Järjestelmän tarjoamat ohjeet ongelmatilanteisiin ovat helposti saatavilla, nopeasti etsittävässä, toimintaa opastavia, toimintaa tukevia ja riittävän lyhyitä.	2	Arvioijien mukaan järjestelmän toimintalogiikka oli päätasolla helppoa ymmärtää, joskin järjestelmä näyttäytyi hieman sekavana moduulien vuoksi. Käyttäjän oli tiedettävä, mitä missäkin moduulissa oli tarkoitus tehdä Järjestelmä ei arvioijien mielestä ohjannut käyttäjää seuraavaan vaiheeseen. Järjestelmässä onli linkki erilliseen ohjekirjastoon (tukiportaali), jossa ohjeet olivat rakenteisesti esitettyinä. Järjestelmässä ei oltu käytetty tooltipejä tai infokuvakkeita, joiden kautta käyttäjä olisi voinut saada lisää tietoa kyseisestä näytöstä tai kenttäkohtaisesti. Osassa kentistä ohjetekstejä oli (esim. Liitteet: tiputa tiedostot tähän tai klikkaa tätä aluetta).